

Detailanalyse 2026 zur digitalen Barrierefreiheit der Webseite der Stadt Salzburg

Einordnung der Studie und Übersicht zum Stand der Barrierefreiheit

Einleitung und zugrundeliegendes Analysenverfahren im Rahmen dieser Studie

Heinrich & Reuter Solutions GmbH führt gemeinsam mit der gemeinnützigen IT hilft gGmbH seit 2024 eine unabhängige evidenzbasierte Studie zur digitalen Barrierefreiheit in Deutschland durch. In diesem Zuge wurden die kommunalen Webseiten der 83 deutschen Großstädte auf ihre Barrierefreiheit analysiert. Ergänzend wurde ein Vergleich zum BITKOM Smart City Index aufgestellt. Diese Studie zur Barrierefreiheit von Portalseiten der 83 deutschen Großstädte wurde erstmalig 2024 durchgeführt, in evidenzbasierter Doppelprüf-Form schon 2025 und findet nun 2026 eine hochdetaillierte Fortsetzung der Barriereprüfung entlang aller offizieller Kriterien aus BGG und BITV. Diese hat damit Audit-Qualität.

Jahresvergleich zu Barrierefreiheit in Grad, Note, Rang sowie Smart City Index

Entwicklung über die Jahre	2024	2025	2026
Barrierefreiheitsgrad	70	32,00	65,50
Barrierefreiheitsnote	3	5	3
Barrierefreiheitsrang	83	79	51
Smart City Index Rang	82	83	82

Konsolidierten Kennzahlen zur digitalen Barrierefreiheit der Stadt Salzburg

Durch die evidenzbasierte Doppelprüfung im manuellen Verfahren geprüft durch Experten gemischt mit KI-gestützten teilautomatisierten Verfahren entlang von 12 Inklusionsfragen sowie entlang der 100 offiziellen BITV-Kriterien wurden je Verfahren prozentuale Einzelergebnisse ermittelt. In einer Durchschnittsermittlung beider Bewertungen im Verhältnis 1 : 1 wurde ein individueller Grad der Barrierefreiheit als Prozentwert ermittelt - als sogenannter Barrierefreiheitsgrad. Die Gesamtnoten erfolgten analog zu Schulnoten. Im Vergleich zu allen untersuchten Großstädten gibt sich daraus ein Rang.

Untersuchte Großstadt: Salzburg

Überprüfte Webseite:

www.salzgitter.de

Barrierefreiheitsrang 2026: 51 von 84

Barrierefreiheitsnote 2026: 3 (1 bis 6)

Barrierefreiheitsgrad 2026: 65,5 %

BITV-Wert aller 100 Regeln: 78,5 %

Inklusionswert 12 Fragen: 52,5 %

Letzte Prüfung in Erklärung: 14.10.26

Frei von kritischen Overlays: ja



Prüfergebnis und Bewertungen als Überblick der Doppelprüfung

Hinweise zur individuellen Einstufung mit Blick auf Handlungsbedarfe je Prüfverfahren

Positiv erfüllte Kriterien sind als Stärken der Webseite zu bewerten. Hier besteht kein Korrekturbedarf. Gleiches gilt für Kriterien, die keine Anwendung finden in der Webseite und über „Ohne“ eingestuft sind. Negative Einstufungen mit „Nein“ oder „Teilweise“ zu den entsprechenden Kriterien sind klare Fehler in der Umsetzung der Barrierefreiheit. Diese stellen teils sehr gravierende Barrieren für Betroffene dar. Zur Erfüllung der gesetzlichen Pflichten aus BGG und BITV besteht dort ein dringender Handlungsbedarf.

Zahlenmäßige Einstufungen Prüfergebnis und Übersicht der nötigen Handlungsfelder:

Zu den 12 Inklusionsfragen:

Nein: 4 Teilweise: 4 Ja: 4 Ohne: 0

Zu den 100 BITV-Kriterien:

Nein: 4 Teilweise: 35 Ja: 19 Ohne: 42

Kurzbefunde zu den 12 Inklusionsfragen zur Einhaltung der Vorgaben des BGG

Die nachfolgenden 12 Inklusionsfragen stellen wesentliche Grundanforderungen dar und sind im Kern so als Vorgabe eine zu halten aus dem Behindertengleichstellungsgesetz (BGG). Nur durch korrekte Umsetzung dieser aggregierten Themenfelder ist die Teilhabe von Menschen mit Behinderungen gesichert. Falls einzelne Kriterien nicht oder nur teilweise erfüllt sind, werden betroffene Menschen ausgeschlossen. Alle Kriterien wurden entlang der analysierten Webseite auch von Menschen mit Behinderungen geprüft. Die festgestellten Befunde somit als valide Barriere und als Meldung dieser durch Nutzende zu verstehen.

Lesart: Nummer, Kriterium, Wert, Punkte, Status, Befund, Begründung, Wirkung, Aufwand, Dringlichkeit

Nr	Kriterium	W	P	Status	Kurz-Befund	Begründung	W	A	D
1	Erklärung zur Barrierefreiheit	10	0	nein	Die Erklärung zur Barrierefreiheit ist zwar vorhanden, aber veraltet und formal falsch. Zudem fehlen Barrieren und Maßnahmen.	Die Erklärung zur Barrierefreiheit ermöglicht Betroffenen eine realistische Einschätzung der selbstständigen Nutzbarkeit.	H	M	H
2	Leichte Sprache	10	10	ja	Hochwertige Sonderseite in Leichter Sprache, korrekt und mit guter Aufbereitung. Die Themen-Abdeckung könnte breiter sein.	Komplexe Sprache kann Menschen mit Lern-, Lese- oder Sprachschwierigkeiten von wesentlichen Informationen ausschließen.	H	M	H
3	Screenreader-Kompatibel	10	0	nein	Aufgrund vielfältiger technischer Mängel und Fehler ist eine sinnhafte Screenreader-Ausgabe und Tastaturnutzung kaum möglich.	Semantische Fehler können blinden Menschen Navigation, Orientierung und Bedienung erheblich erschweren.	H	M	H
4	Video und Audio	10	5	teilweise	Bei einige Videos ist eine durchgängige Medien-Barrierefreiheit nicht gegeben wegen fehlender Untertitel und Transkripte.	Fehlende Medienalternativen schließen gehörlose, schwerhörige und blinde Menschen von Informationen aus.	H	M	H
5	PDFs barrierefrei	10	0	nein	Keines wichtigen der integrierten PDFs sind in der Stichprobenprüfung durch PAC barrierefrei. Erklärung benennt das Problem.	Zugängliche Dokumente verhindern, dass wichtige Informationen außerhalb der HTML-Seiten wieder unzugänglich werden.	H	M	M
6	Seniorentauglich	10	5	teilweise	Übersichtlich gegliedert und bedienbar, aber teils zu kleinteilig, inhaltsdicht, zu komplex, zu technisch oder zu verwaltungssprachlich	Altersbedingte Seh-, Motorik- und Gedächtniseinschränkungen verstärken bestehende Usability-Barrieren deutlich.	H	M	H

7	Mehr-sprachigkeit	5	10	ja	Gute mehrsprachige Umsetzung mit hoher Übersetzungstiefe. Angebot ist für Menschen mit geringer Deutschkenntnis gut nutzbar.	Fehlende Sprachalternativen begrenzen den Zugang für Menschen mit geringer deutscher Sprachkompetenz. Die Inhalte bleiben für sie unverständlich.	M	H	M
8	Inklusions-beauftragte	5	2,5	teilweise	Beauftragte Person grundlegend benannt, aber schwer auffindbar. Teils unvollständige Kontaktdaten oder wichtige Informationen.	Sichtbare Aktivitäten und Ansprechpartner schaffen konkrete Zugänge zu Unterstützung und gesellschaftlicher Teilhabe.	H	G	G
9	Alles gut wahrnehmbar	10	5	teilweise	Solide Grundgestaltung mit kleinen Fehlern wie teils kleine Schriften, Kontrastmängel, Farbigkeiten oder angeschnittene Bereiche	Zu geringe Kontraste und Farben erschweren Menschen mit Sehschwächen das Erkennen von Text und Bedienelementen.	H	M	H
10	Geeignetes CMS	5	5	ja	Etabliertes nachweislich für Barrierefreiheit geeignetes zentrales CMS im Einsatz mit Komponenten. Kleinere Umsetzungsfehler.	Ein geeignetes CMS entfaltet seinen Nutzen nur mit barrierefreien Komponenten und redaktionellen Standards.	H	H	H
11	Overlay-Tools	10	10	ja	Die Webseite ist frei von täuschenden und für Betroffene störenden Overlay-Tools und setzt somit auf echte Barrierefreiheit.	Overlay-Tools täuschen Barrierefreiheit vor und wirken auf Betroffene eher störend. Nativ umgesetzte Barrierefreiheit schützt vor Konflikten und ist gesetzlich gefordert.	M	G	G
12	Gebärdensprach-Videos	5	0	nein	Es gibt keine DGS-Einstieg und keine Videos in Gebärdensprache wie vorgegeben. Für gehörlosen Menschen fehlt so Wesentliches.	Für gehörlose Menschen sind Videos in Gebärdensprache die einzige Möglichkeit zur Teilhabe. Amtsdeutsch ist oft zu kompliziert.	M	G	M

Kurzbefunde zu den 100 BITV-Regeln (Barrierefreie Informations Technik Verordnung)

Die nachfolgenden 100 Kriterien der Barrierefreien Informations Technik Verordnung (BITV 2.0) sind die die technischen Anforderungen zu korrekt umgesetzter Barrierefreiheit. Alle 100 Regeln sind gesetzlich verpflichtet durchgänglich korrekt umzusetzen, damit man von der gesetzlich für die öffentlichen Hand nach schon seit 2011 verpflichteten Barrierefreiheit sprechen kann. Das gilt nach den Gesetzesvorgaben des Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) und der Regelung EN 2012/211. Nur durch fachlich korrekte Umsetzung aller 100 Regeln ist rein technisch eine Teilhabe von Menschen mit Behinderungen gesichert. Falls einzelne Kriterien nicht oder nur teilweise erfüllt sind, werden betroffene Menschen ausgeschlossen. Alle Kriterien wurden entlang der analysierten Webseite auch von Menschen mit Behinderungen geprüft. Die festgestellten Befunde somit als valide Barriere und als Meldung dieser durch Nutzende zu verstehen.

Lesart: Nummer, Kriterium, Wert, Punkte, Status, Befund, Begründung, Wirkung, Aufwand, Dringlichkeit

Nr	Kriterium	W	P	Status	Festgestellter Befund	Begründung	W	A	D
1.1.1 a	Alt-Text bei Bedienelementen	1	0,5	teilweise	Grafische Bedienelemente sind teilweise falsch oder nicht benannt, teils nicht Aria-Labels oder Text.	Transparente KI-Nutzung ermöglicht eine informierte und vertrauenswürdige Einordnung automatisierter Ergebnisse.	M	G	M
1.1.1 b	Alt-Text bei Grafiken	1	0,5	teilweise	Teils fehlende oder unpräzise bzw. falsche Alt-Texte bei Bildern und Grafiken.	Fehlende Alt-Texte entziehen blinden Menschen visuelle Informationen.	H	G	H

I.1.1.c	Leere Alt-Texte für Layout-Elemente	I	0,5	teilweise	Teils fehlerhaft gesetzte leere Alt-Texte oder Aria-Hidden bei dekorativen Grafiken oder Elementen.	Unnötig vorgelesene Gestaltung erzeugt zusätzlichen Orientierungsaufwand.	M	G	M
I.1.1.d	Alt-Text bei Captchas	I	I	ohne	Kein CAPTCHA zur Nutzer-Verifizierung vorhanden	CAPTCHA-freie Verfahren vermeiden zusätzliche sensorische und kognitive Hürden.	G	G	G
I.2.1	Alternativen für Audio/stumme Videos	I	I	ohne	Keine relevanten Audio-Dateien wie z. B. Podcasts vorhanden.	Medien ohne Alternativen schließen Menschen mit sensorischen Einschränkungen aus.	H	M	M
I.2.2	Untertitel aufgezeichneter Videos	I	I	ohne	Keine für Untertitel relevanten Video-Dateien vorhanden	Fehlende Untertitel schließen gehörlose und schwerhörige Menschen vom gesprochenen Inhalt aus.	H	M	H
I.2.3	Audiodeskription oder Volltext-Alternative	I	I	ohne	Keine relevanten Video- und Audio-Dateien vorhanden	Visuelle Videoinformationen bleiben blinden Menschen ohne Alternative unzugänglich.	H	H	H
I.2.4	Live-Videos mit Untertiteln	I	I	ohne	Keine Live-Videos als Streaming oder Live-Calls vorhanden	Untertitel sichern bei Live-Angeboten die gleichberechtigte Informationsaufnahme.	G	G	G
I.2.5	Audiodeskription für Videos	I	I	ohne	Keine relevanten Video-Dateien vorhanden	Ohne Audiodeskription bleiben rein visuelle Handlung und Information unverständlich.	H	H	H
I.3.1.a	Überschriftenhierarchie	I	0	nein	Die Überschriften-Hierarchie ist nicht korrekt gesetzt aufgrund fehlender oder falscher H-Tags	Fehlerhafte Hierarchien erschweren Screenreader-Nutzenden das gezielte Navigieren.	M	G	M
I.3.1.b	Listen technisch korrekt	I	I	ja	Alle optischen Listen sind auch technisch korrekt als Listen umgesetzt mit den zugehörigen Tags.	Fehlende Listenstruktur nimmt Screenreader-Nutzenden Kontext und Anzahl der Einträge.	M	G	M
I.3.1.c	Zitate technisch als Quote	I	0,5	teilweise	Bei den enthaltenen Zitaten fehlen teilweise die technischen Kennzeichnung über den Quote-Tag.	Semantische Zitate vermitteln assistiven Technologien den Charakter einer Aussage.	G	G	G
I.3.1.d	Gliederung im Markup	I	0,5	teilweise	Kleinere Fehler in die sematischen Strukturen bei Absätzen und teils leeren Paragraphen-Tags.	Semantische Gliederung ermöglicht assistiven Technologien eine verständliche Inhaltsstruktur.	M	M	M
I.3.1.e	Datentabellenstruktur	I	I	ohne	Es wurden keine Datentabellen gefunden und nichts was als Tabelle umgesetzt werden müsste.	Korrekte Tabellenstruktur ermöglicht die Zuordnung von Daten und Überschriften.	M	G	G
I.3.1.f	Tabellenzellen	I	I	ohne	Es wurden keine Datentabellen gefunden und daher auch keine entsprechenden Tabellenzellen.	Korrekte Zellbeziehungen sind für komplexe Tabellen mit Screenreader wesentlich.	G	G	G
I.3.1.g	Keine Layouttabellen	I	I	ja	Layout und visuelle Strukturen sind in modernen Div-Tags frei von Layout-Tabellen umgesetzt.	Layouttabellen können Lesereihenfolge und semantische Interpretation erheblich stören.	M	G	G
I.3.1.h	Formularlabels	I	0,5	teilweise	Vereinzelte Formularfelder verfügen nicht über ein eindeutig zugeordnetes Label als Beschriftung.	Unbeschriftete Felder verhindern selbstständige Formulareingaben mit Screenreadern.	H	M	H
I.3.2	Sinnvolle Reihenfolge	I	0,5	teilweise	Visuelle und programmatische Reihenfolge stimmt überwiegend überein mit wenigen Ausnahmen.	Eine sinnvolle Reihenfolge schützt Screenreader-Nutzende vor inhaltlichen Sprüngen.	H	M	G

1.3.3	Sensorische Merkmale	I	I	ja	Alle Anweisungen sind frei von rein sensorischen Hinweisen umgesetzt und so allgemein verständlich.	Sensorikunabhängige Hinweise ermöglichen Nutzung trotz Seh- oder Hörbeeinträchtigung.	M	G	G
1.3.4	Responsivität/Ausrichtung	I	0,5	teilweise	Die Darstellung in verschiedenen Größen und Ausrichtungen ist mit kleinen Mängeln behaftet.	Abgeschnittene Inhalte behindern Menschen mit Vergrößerung und kleinen Displays.	H	M	H
1.3.5	Eingabefeld-Zweck	I	I	ohne	Es wurden keine entsprechenden Nutzerdatenfelder gefunden.	Autocomplete reduziert Eingabeaufwand besonders für motorisch und kognitiv eingeschränkte Menschen.	M	G	H
1.4.1	Farbe nicht allein leitend	I	I	ja	Farben haben bei informationstragender Funktion eine formsprachliche oder textuelle Alternativen.	Farbalhängig vermittelte Information benachteiligt Menschen mit Farbsehschwächen.	H	G	H
1.4.2	Audio-Kontrolle	I	I	ohne	Es wurden keine Audiodateien gefunden mit Auto-Play-Funktion.	Unkontrolliertes Audio kann Screenreader-Ausgabe und Konzentration überlagern.	G	G	G
1.4.3	Textkontrast 4,5:1	I	0,5	teilweise	Vereinzelte Text-Elemente erreichen nicht ganz das erforderliche Kontrastverhältnis von 4,5 : 1.	Niedriger Textkontrast erschwert Menschen mit Sehschwächen das Lesen erheblich.	H	G	H
1.4.4	Textgröße bis 200 %	I	0,5	teilweise	Bei einer Vergrößerung des Textes auf 200 % werden selten einzelne Texte angeschnitten.	Zoomprobleme erschweren sehbehinderten Menschen den Zugang zu Inhalten.	H	M	H
1.4.5	Keine Schriftgrafiken	I	0,5	teilweise	Nur wenig Grafiken enthalten punktuell textuelle Elemente, was leicht umgearbeitet werden kann.	Schriftgrafiken lassen sich schlechter vergrößern und individuell anpassen.	M	M	M
1.4.10	Umbruch/Reflow	I	0,5	teilweise	Trotz technisch vorgesehenem Reflow sind manche Texte in Teilen angeschnitten.	Fehlender Reflow zwingt Menschen mit Vergrößerung zu schwierigem horizontalem Scrollen.	H	M	H
1.4.11	Nicht-Text-Kontrast 3:1	I	0,5	teilweise	Wenige grafische Elemente oder große Texte-Element sind zu kontrastarm knapp unter 1:3	Schwache UI-Kontraste machen Bedienelemente für sehbehinderte Menschen schwer erkennbar.	H	G	H
1.4.12	Schriftabstände	I	0	nein	Bei erhöhtem Schriftabstand sind viele Texte nicht lesbar durch Anschnitte oder Überlagerungen.	Anpassbare Abstände erleichtern Menschen mit Dyslexie und Sehschwächen das Lesen.	M	M	M
1.4.13	Eingeblendete Inhalte	I	0,5	teilweise	Einige eingeblendete Inhalte teils nicht gänzlich durch die Tastatur bedienbar bzw. schließbar.	Flüchtige Hover-Inhalte können Tastatur- und Vergrößerungsnutzende ausschließen.	H	M	H
2.1.1	Tastaturbedienbarkeit	I	0,5	teilweise	Wenige Funktionen und Inhalte sind gar nicht oder nur fehlerhaft per Tastatur erreichbar.	Fehlende Tastaturbedienung schließt viele motorisch eingeschränkte Menschen vollständig aus.	H	M	H
2.1.2	Keine Tastaturfalle	I	0,5	teilweise	Es gibt kleinere Tastaturfallen, die eine durchgängige Bedienung minimal einschränken.	Tastaturfallen verhindern das weitere Navigieren vollständig.	H	M	M
2.1.4	Tastatur-Kurzbefehle	I	I	ohne	Es sind keine Kurzbefehle ersichtlich, so dass die nicht angepasst werden müssen.	Ungewollte Shortcuts können besonders Spracherkennungsnutzende beeinträchtigen.	G	G	G
2.2.1	Zeitbegrenzungen	I	I	ohne	Keine Bereiche enthalten, in denen Zeitbegrenzungen erhöht werden müssten.	Zeitdruck benachteiligt Menschen mit motorischen oder kognitiven Einschränkungen.	M	G	G

2.2.2	Animationen vermeiden/ausschalten	I	0,5	teilweise	Vereinzelte Animationen bzw. Videos können nicht korrekt ausgeschaltet bzw. pausiert werden.	Kontrollierbare Bewegung schützt Menschen mit Konzentrations- und vestibulären Einschränkungen.	M	G	G
2.3.1	Kein Flackern/Blinken	I	I	ja	Es sind keine animierten Inhalten mit störendem schnellem Flackern oder Blinken enthalten.	Starkes Flackern kann neurologische Reaktionen bis hin zu Anfällen auslösen.	H	G	G
2.4.1	Blöcke überspringen	I	I	ja	Ein oder mehrere Skip-Links zum Überspringen von Inhalten mit der Tastatur sind vorhanden.	Sprunglinks ersparen Tastaturnutzenden das wiederholte Durchlaufen der Hauptnavigation.	H	G	H
2.4.2	Seitentitel	I	I	ja	Es liegen durchgängig aussagefähige vorlesbare Titel im Seitentitel-Element vor.	Eindeutige Titel ermöglichen schnelle Orientierung zwischen Browserfenstern und Tabs.	M	G	G
2.4.3	Fokus-Reihenfolge	I	0,5	teilweise	Die Fokusreihenfolge weist einige kleinere Fehler bei der Tastaturnutzung auf.	Eine unlogische Fokusfolge erschwert Orientierung und effiziente Tastaturbedienung.	H	M	M
2.4.4	Linkzweck	I	0,5	teilweise	Manche Linktexte sind zu generisch und im einzelnen Kontext nicht wirklich verständlich.	Unklare Links erschweren Screenreader-Nutzenden die Navigation über Linklisten.	H	G	H
2.4.5	Mehrere Zugangswege	I	I	ja	Mehrere Zugangswege zu den Inhalten sind gut erkennbar und nachvollziehbar vorhanden.	Alternative Zugangswege helfen Menschen mit unterschiedlichen Navigationsstrategien.	M	M	M
2.4.6	Aussagekräftige Labels/Überschriften	I	0,5	teilweise	Die Formulierungen sind überwiegend klar, aber es gibt einzelne Mängel in der Aussagekraft.	Klare Labels reduzieren Orientierungs- und Verständnisprobleme.	M	G	G
2.4.7	Sichtbarer Fokus	I	0,5	teilweise	Der aktuelle Fokus für interaktive Element ist teils nicht gut sichtbar oder zu kontrastarm dargestellt.	Schwacher Fokus macht Tastaturbedienung visuell kaum nachvollziehbar.	H	G	H
2.4.1	Fokus nicht verdeckt	I	0	nein	Bei aufgeklappten Inhalten ist der aktuelle Fokus teilweise verdeckt und geht so teilweise verloren.	Verdeckter Fokus verhindert die visuelle Orientierung bei Tastaturbedienung.	H	M	M
2.5.1	Zeigergesten-Alternativen	I	I	ja	Es gibt entsprechende Buttons zur Tasten-Nutzung für komplexe Zeigergesten wie Zoom bei Karten.	Einfache Bedienalternativen unterstützen Menschen mit eingeschränkter Feinmotorik.	G	G	G
2.5.2	Abbruch von Zeigergesten	I	0,5	teilweise	Zeigergesten bzw. Touchbedienung können nur teilweise oder nicht richtig abgebrochen werden.	Abbrechbare Zeigeraktionen reduzieren unbeabsichtigte Eingaben bei motorischen Einschränkungen.	M	G	G
2.5.3	Sichtbare Beschriftung im technischen Namen	I	0,5	teilweise	Die sichtbaren Beschriftungen sprechen nur teilweise mit den technischen Namen überein.	Abweichende Namen erschweren Sprachsteuerung und zielgerichtete Aktivierung.	H	G	H
2.5.4	Bewegungsaktivierung	I	I	ohne	Es ist keine Bewegungsaktivierung enthalten, so dass keine Bewegung notwendig ist.	Bewegungsunabhängige Bedienung schützt Menschen mit motorischen Einschränkungen.	G	G	G
2.5.7	Alternativen bei Ziehbewegungen	I	I	ohne	Keine Ziehbewegungen nötig z. B. zum Navigieren in Karten und somit auch keine Alternativen nötig.	Alternativen zu Drag-and-Drop ermöglichen Nutzung bei eingeschränkter Motorik.	G	G	G
2.5.8	Zielgrößen/Klickflächen	I	0,5	teilweise	Die Grundgrößen und Klickflächen von Bedienelementen sind teilweise etwas zu klein.	Größere Ziele erleichtern Menschen mit Tremor und eingeschränkter Feinmotorik die Bedienung.	M	G	M

3.1.1	Hauptsprache	I	I	ja	Die Hauptsprache der Webseite ist im HTML immer korrekt benannt über den Tag lang="DE".	Die Sprachangabe ermöglicht Screenreadern eine korrekte Aussprache.	H	G	G
3.1.2	Anderssprachiges gekennzeichnet	I	0,5	teilweise	Anderssprachige Worte oder Phrasen sind im HTML nur teils über den Lang-Tag gekennzeichnet.	Fehlende Sprachwechsel führen bei Screenreadern zu falscher Aussprache.	M	M	H
3.2.1	Keine Kontextänderung bei Fokus	I	0,5	teilweise	Es tauchen selten Kontextänderungen vom Inhalt bei Fokussierung vom aktiven Element auf.	Vorhersehbarer Fokus schützt Tastaturnutzende vor unerwarteten Aktionen.	H	G	G
3.2.2	Keine Kontextänderung bei Eingabe	I	0,5	teilweise	Bei Eingaben in entsprechende Felder gibt es selten Inhalt verfälschenden Kontextänderungen.	Unerwartete Reaktionen können kognitiv und visuell eingeschränkte Menschen desorientieren.	H	M	M
3.2.3	Einheitliche Navigation	I	I	ja	Die Navigation ist in Struktur und Position insgesamt einheitlich und konsistent.	Konsistente Navigation reduziert Lernaufwand und verbessert Orientierung.	M	G	G
3.2.4	Einheitliche Bezeichnungen	I	0,5	teilweise	Die Bezeichnungen der Elemente und Inhalte sind teils nicht ganz einheitlich bzw. konsistent.	Konsistente Benennung erleichtert Wiedererkennung und kognitive Orientierung.	M	G	M
3.2.6	Konsistente Hilfe	I	I	ja	Die Hilfsangebote zur Barrierefreiheit ist durchgängig und konsistent umgesetzt.	Konsistente Hilfe erleichtert Menschen in Problemsituationen den schnellen Zugang zu Unterstützung.	M	G	G
3.3.1	Fehleridentifizierung	I	I	ja	Die Fehleridentifizierung erfolgt eindeutig und direkt am betreffenden Formularfeld selber.	Unklare Fehlerzuordnung erschwert besonders Screenreader- und Vergrößerungsnutzenden die Korrektur.	H	M	H
3.3.2	Beschriftung der Eingabefelder	I	0,5	teilweise	Manchen Eingabefeldern in Formularen fehlt eine eindeutige und somit passende Beschriftung.	Klare Labels ermöglichen selbstständiges Ausfüllen von Formularen.	H	G	G
3.3.3	Hilfestellung bei Fehlern	I	I	ja	Bei Fehlerfällen werden entsprechende Hinweise und Hilfestellung zur Behebung derer gegeben.	Verständliche Korrekturhinweise reduzieren Abbrüche bei kognitiven und sprachlichen Einschränkungen.	M	G	M
3.3.4	Fehlervermeidung	I	I	ohne	Keine relevanten Formulare vorhanden, wo es Hinweise zur Fehlervermeidung geben müsste.	Kontrollmöglichkeiten verhindern schwer korrigierbare Fehlhandlungen bei wichtigen Vorgängen.	H	M	M
3.3.7	Redundanter Eintrag	I	I	ohne	Keine komplexen Eingabeprozesse gefunden, so dass keine Redundanz auftauchen kann.	Vermeidung redundanter Eingaben senkt kognitiven und motorischen Aufwand.	G	G	G
3.3.8	Zugängliche Authentifizierung	I	I	ohne	Kein Login oder Authentifizierungsprozess auf der Seite gefunden.	Zugängliche Anmeldung schützt Menschen mit kognitiven Einschränkungen vor Ausschluss.	G	G	G
4.1.1	Korrekte Syntax	I	0,5	teilweise	Grundlegend valides modernes HTML mit wenigen die Barrierefreiheit störenden Syntaxfehlern.	Robustes Markup verbessert die zuverlässige Interpretation durch assistive Technologien.	M	M	M
4.1.2	Name, Rolle, Wert	I	0,5	teilweise	Bei manchen Bedienelementen fehlen IDs/Namen, native Rollen und zugewiesene Aria-Zustände.	Fehlende Name-Rolle-Wert-Informationen machen Bedienelemente für Screenreader unverständlich.	H	M	H

4.1.3	Statusmeldungen	I	0,5	teilweise	Bei ggf. fehlerhaft ausgefüllte Formulare wird vor dem Absenden kaum eine Meldung ausgegeben.	Live-Regionen vermitteln dynamische Rückmeldungen auch blinden Nutzenden.	H	G	G
5.2	Aktivierung von Barrierefreiheitsfunktionen	I	I	ja	Die vorhandenen Barrierefreiheitsfunktionen sind voll und ganz barrierefrei und einfach erreichbar.	Native Hilfsfunktionen müssen grundsätzlich ohne Behinderung nutzbar bleiben.	G	G	G
5.3	Biometrie	I	I	ohne	Es wurde keinen biometrischen Funktionen eingesetzt, die Alternativen erfordern würden.	Alternative Verfahren sichern Zugang für Menschen, die Biometrie nicht nutzen können.	G	G	G
5.4	Erhaltung der Information bei Konvertierung	I	0,5	teilweise	0	Erhaltene Semantik sichert Barrierefreiheit auch nach Formatwechseln.	G	G	G
7.1.1	Wiedergabe von Untertiteln	I	I	ja	Bei den enthaltenen Medien ist die Wiedergabe von Untertitel technisch oder inhaltlich korrekt.	Untertitel ermöglichen gehörlosen Menschen den Zugang zu gesprochenen Inhalten.	H	M	H
7.1.2	Synchrone Untertitel	I	I	ja	Bei den enthaltenen Medien sind die Untertitel vollständig synchron zu den hörbaren Inhalten.	Asynchrone Untertitel erschweren Verständnis und zeitliche Zuordnung.	H	M	M
7.1.3	Erhaltung von Untertiteln	I	I	ohne	Es wurde keinen Medien neu eingesetzt, die den Erhalt alter Untertitel erfordern würde.	Verlorene Untertitel machen zuvor zugängliche Medien erneut unzugänglich.	M	M	M
7.1.4	Untertitel-Anpassung	I	0	nein	Bei Darstellung der Untertitelns kann nicht durch die Nutzer individuell angepaßt werden.	Anpassbare Untertitel verbessern Lesbarkeit bei unterschiedlichen Sehbedürfnissen.	M	M	M
7.1.5	Gesprochene Untertitel	I	I	ohne	Es wurde keinen Medien eingesetzt, die gesprochene Untertitel erfordern würden.	Gesprochene Untertitel können bei kombinierten sensorischen Einschränkungen unterstützen.	G	H	G
7.2.1	Wiedergabe Audiodeskription	I	I	ohne	Es wurde keinen Medien eingesetzt, die eine Wiedergabe von Audiodiskription nötig macht.	Audiodeskription vermittelt blinden Menschen visuelle Informationen aus Videos.	H	H	H
7.2.2	Synchrone Audiodeskription	I	I	ohne	Es wurde keinen Medien eingesetzt, die zum Inhalt synchrone Audiodiskription nötig macht.	Nur synchron beschriebene Szenen lassen sich dem Videoverlauf korrekt zuordnen.	H	H	H
7.2.3	Erhaltung Audiodeskription	I	I	ohne	Es wurde keinen Medien eingesetzt, die eine Erhaltung von Audiodiskriptionen nötig machen.	Erhaltene Audiodeskription bewahrt den Zugang bei Medienweitergabe.	G	M	G
7.3	Bedienelemente für UT/AD	I	I	ja	Bei Videos können auch die Untertitel und Transkripte per Bedienelement gesteuert werden.	Zugängliche Steuerelemente sind Voraussetzung für die selbstständige Auswahl alternativer Medienformen.	H	H	H
11.7	Benutzerdefinierte Einstellungen	I	0,5	teilweise	Einzelne Elemente übernehmen individuellen Einstellungen nicht korrekt oder überlagern sie.	Individuelle Darstellung unterstützt Menschen mit sehr unterschiedlichen Seh- und Wahrnehmungsbedürfnissen.	M	M	M
12.1.1	Dokumentation Kompatibilität	I	I	ja	In der Erklärung dazu ist die Barrierefreiheit vollständig und verständlich dokumentiert.	Aktuelle Accessibility-Dokumentation ermöglicht Betroffenen realistische	H	M	H

	ät/Barrierefreiheit					Einschätzung und gezielte Kontaktaufnahme.			
12.1.2	Barrierefreie Dokumentation	I	0,5	teilweise	Die Dokumentation der Barrierefreiheit weist vereinzelte Umsetzungsfehler und Barrieren auf.	Gerade Accessibility-Informationen müssen für betroffene Menschen selbst zugänglich sein.	H	M	H
12.2.2	Technischer Support	I	I	ohne	Es gibt keinen unterstützenden Support, der barrierefrei angeboten werden müsste.	Mehrere Supportwege ermöglichen Hilfe trotz unterschiedlicher Kommunikationsbedürfnisse.	H	G	G
12.2.3	Effektive Kommunikation	I	I	ohne	Es gibt keine zusätzliche Kommunikation, die für Nutzende effektiv umgesetzt werden müsste.	Flexible Kommunikation ermöglicht Menschen mit unterschiedlichen Behinderungen selbstständige Unterstützung.	H	M	M
12.2.4	Vom Support bereitgestellte Dokumentation	I	I	ohne	Es gibt keinen Support, der eine barrierefrei nutzbare Dokumentation erfordern würde.	Unzugängliche Supportunterlagen können die erhaltene Hilfe praktisch wieder entwerten.	M	M	M
6.1	Audiobandbreite für Sprache	I	I	ohne	Keine Zwei-Wege-Kommunikation vorhanden, die Audiobandbreite für Sprache erfordern würde.	Veraltete Barrierefreiheits-Informationen erschweren Betroffenen eine verlässliche Einschätzung der Nutzbarkeit.	H	M	H
6.2.1.1	Textkommunikation in Echtzeit	I	I	ohne	Keine Zwei-Wege-Kommunikation vorhanden, die Textkommunikation in Echtzeit erfordern würde.	Kompatibilitätsangaben helfen Menschen mit Hilfstechnologien, die Nutzbarkeit vorab realistisch einzuschätzen.	M	G	M
6.2.1.2	Gleichzeitige Sprache und Text	I	I	ohne	Keine Zwei-Wege-Kommunikation vorhanden, die gleichzeitige Sprache und Text erfordern würde.	Hilfeinformationen müssen gerade für Menschen mit Behinderungen ohne zusätzliche Zugangsbarrieren erreichbar sein.	H	M	H
6.2.2.1	Visuell unterscheidbare Anzeige von Textnachrichten	I	I	ohne	Keine Zwei-Wege-Kommunikation vorhanden, die visuell unterscheidbare Anzeigen erfordern.	Ein zugänglicher Feedbackkanal ermöglicht Betroffenen, Barrieren selbstständig zu melden und Unterstützung anzufordern.	H	M	H