

# Detailanalyse 2026 zur digitalen Barrierefreiheit der Webseite der Stadt Hamm

## Einordnung der Studie und Übersicht zum Stand der Barrierefreiheit

### Einleitung und zugrundeliegendes Analysenverfahren im Rahmen dieser Studie

Heinrich & Reuter Solutions GmbH führt gemeinsam mit der gemeinnützigen IT hilft gGmbH seit 2024 eine unabhängige evidenzbasierte Studie zur digitalen Barrierefreiheit in Deutschland durch. In diesem Zuge wurden die kommunalen Webseiten der 83 deutschen Großstädte auf ihre Barrierefreiheit analysiert. Ergänzend wurde ein Vergleich zum BITKOM Smart City Index aufgestellt. Diese Studie zur Barrierefreiheit von Portalseiten der 83 deutschen Großstädte wurde erstmalig 2024 durchgeführt, in evidenzbasierter Doppelprüf-Form schon 2025 und findet nun 2026 eine hochdetaillierte Fortsetzung der Barriereprüfung entlang aller offizieller Kriterien aus BGG und BITV. Diese hat damit Audit-Qualität.

### Jahresvergleich zu Barrierefreiheit in Grad, Note, Rang sowie Smart City Index

| Entwicklung über die Jahre   | 2024 | 2025  | 2026  |
|------------------------------|------|-------|-------|
| <b>Barrierefreiheitsgrad</b> | 40   | 39,90 | 63,75 |
| <b>Barrierefreiheitsnote</b> | 5    | 5     | 3     |
| <b>Barrierefreiheitsrang</b> | 74   | 66    | 61    |
| <b>Smart City Index Rang</b> | 74   | 61    | 59    |

### Konsolidierten Kennzahlen zur digitalen Barrierefreiheit der Stadt Hamm

Durch die evidenzbasierte Doppelprüfung im manuellen Verfahren geprüft durch Experten gemischt mit KI-gestützten teilautomatisierten Verfahren entlang von 12 Inklusionsfragen sowie entlang der 100 offiziellen BITV-Kriterien wurden je Verfahren prozentuale Einzelergebnisse ermittelt. In einer Durchschnittsermittlung beider Bewertungen im Verhältnis 1 : 1 wurde ein individueller Grad der Barrierefreiheit als Prozentwert ermittelt - als sogenannter Barrierefreiheitsgrad. Die Gesamtnoten erfolgten analog zu Schulnoten. Im Vergleich zu allen untersuchten Großstädten gibt sich daraus ein Rang.

**Untersuchte Großstadt:** Hamm

**Überprüfte Webseite:**

**www.hamm.de**

**Barrierefreiheitsrang 2026:** 61 von 84

**Barrierefreiheitsnote 2026:** 3 (1 bis 6)

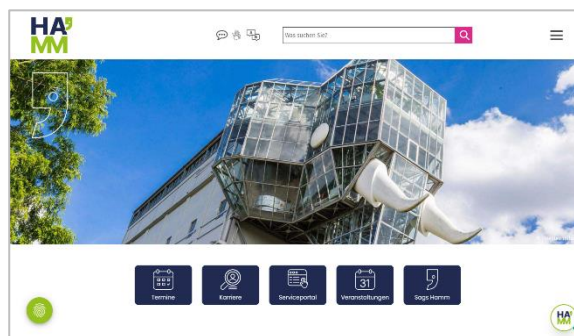
**Barrierefreiheitsgrad 2026:** 63,75 %

**BITV-Wert aller 100 Regeln:** 75 %

**Inklusionswert 12 Fragen:** 52,5 %

**Letzte Prüfung in Erklärung:** 13.10.26

**Frei von kritischen Overlays:** ja



## Prüfergebnis und Bewertungen als Überblick der Doppelprüfung

### Hinweise zur individuellen Einstufung mit Blick auf Handlungsbedarfe je Prüfverfahren

Positiv erfüllte Kriterien sind als Stärken der Webseite zu bewerten. Hier besteht kein Korrekturbedarf. Gleiches gilt für Kriterien, die keine Anwendung finden in der Webseite und über „Ohne“ eingestuft sind. Negative Einstufungen mit „Nein“ oder „Teilweise“ zu den entsprechenden Kriterien sind klare Fehler in der Umsetzung der Barrierefreiheit. Diese stellen teils sehr gravierende Barrieren für Betroffene dar. Zur Erfüllung der gesetzlichen Pflichten aus BGG und BITV besteht dort ein dringender Handlungsbedarf.

### Zahlenmäßige Einstufungen Prüfergebnis und Übersicht der nötigen Handlungsfelder:

#### Zu den 12 Inklusionsfragen:

**Nein: 2                      Teilweise: 7                      Ja: 3                      Ohne: 0**

#### Zu den 100 BITV-Kriterien:

**Nein: 4                      Teilweise: 42                      Ja: 22                      Ohne: 32**

### Kurzbefunde zu den 12 Inklusionsfragen zur Einhaltung der Vorgaben des BGG

Die nachfolgenden 12 Inklusionsfragen stellen wesentliche Grundanforderungen dar und sind im Kern so als Vorgabe eine zu halten aus dem Behindertengleichstellungsgesetz (BGG). Nur durch korrekte Umsetzung dieser aggregierten Themenfelder ist die Teilhabe von Menschen mit Behinderungen gesichert. Falls einzelne Kriterien nicht oder nur teilweise erfüllt sind, werden betroffene Menschen ausgeschlossen. Alle Kriterien wurden entlang der analysierten Webseite auch von Menschen mit Behinderungen geprüft. Die festgestellten Befunde somit als valide Barriere und als Meldung dieser durch Nutzende zu verstehen.

Lesart: Nummer, Kriterium, Wert, Punkte, Status, Befund, Begründung, Wirkung, Aufwand, Dringlichkeit

| Nr | Kriterium                      | W  | P | Status    | Kurz-Befund                                                                                                                             | Begründung                                                                                                                | W | A | D |
|----|--------------------------------|----|---|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| 1  | Erklärung zur Barrierefreiheit | 10 | 5 | teilweise | Die Erklärung zur Barrierefreiheit ist formal korrekt, aber etwas veraltet. Barrieren sind lückenhaft und teils ohne Maßnahmenplan.     | Die Erklärung zur Barrierefreiheit ermöglicht Betroffenen eine realistische Einschätzung der selbstständigen Nutzbarkeit. | H | M | H |
| 2  | Leichte Sprache                | 10 | 0 | nein      | Ein Angebot in Leichter Sprache fehlt grundlegend. Die grundlegenden Inhalte der der Webseite ist eher schwer verständlich.             | Komplexe Sprache kann Menschen mit Lern-, Lese- oder Sprachschwierigkeiten von wesentlichen Informationen ausschließen.   | H | M | H |
| 3  | Screenreader-Kompatibel        | 10 | 5 | teilweise | Technische Grundlage in Strukturen und Komponentent, aber klare Restmängel für Screenreader- und Tastatur-Nutzung.                      | Semantische Fehler können blinden Menschen Navigation, Orientierung und Bedienung erheblich erschweren.                   | H | M | H |
| 4  | Video und Audio                | 10 | 5 | teilweise | Bei einige Videos ist eine durchgängige Medien-Barrierefreiheit nicht gegeben wegen fehlender Untertitel und Transkripte.               | Fehlende Medienalternativen schließen gehörlose, schwerhörige und blinde Menschen von Informationen aus.                  | H | M | H |
| 5  | PDFs barrierefrei              | 10 | 0 | nein      | Keines wichtigen der integrierten PDFs sind in der Stichprobenprüfung durch PAC barrierefrei. Erklärung benennt das Problem.            | Zugängliche Dokumente verhindern, dass wichtige Informationen außerhalb der HTML-Seiten wieder unzugänglich werden.       | H | M | M |
| 6  | Senioren-tauglich              | 10 | 5 | teilweise | Übersichtlich gegliedert und bedienbar, aber teils zu kleinteilig, inhaltsdicht, zu komplex, zu technisch oder zu verwaltungssprachlich | Altersbedingte Seh-, Motorik- und Gedächtniseinschränkungen verstärken bestehende Usability-Barrieren deutlich.           | H | M | H |

|    |                        |    |     |           |                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                            |   |   |   |
|----|------------------------|----|-----|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| 7  | Mehr-sprachigkeit      | 5  | 5   | teilweise | Nur als englische Sprachvariante vorhanden und wenig durchgängigen Übersetzungstiefe. Das erschwert das Gesamtverständnis.        | Fehlende Sprachalternativen begrenzen den Zugang für Menschen mit geringer deutscher Sprachkompetenz. Die Inhalte bleiben für sie unverständlich.                          | M | H | M |
| 8  | Inklusions-beauftragte | 5  | 5   | ja        | Beauftragte Person für Menschen mit Behinderungen mitsamt Kontaktdaten und Angebot zu Inklusion sind gut auffindbar.              | Sichtbare Aktivitäten und Ansprechpartner schaffen konkrete Zugänge zu Unterstützung und gesellschaftlicher Teilhabe.                                                      | H | G | G |
| 9  | Alles gut wahrnehmbar  | 10 | 5   | teilweise | Solide Grundgestaltung mit kleinen Fehlern wie teils kleine Schriften, Kontrastmängel, Farbigkeiten oder angeschnittene Bereichen | Zu geringe Kontraste und Farben erschweren Menschen mit Sehschwächen das Erkennen von Text und Bedienelementen.                                                            | H | M | H |
| 10 | Geeignetes CMS         | 5  | 5   | ja        | Etabliertes nachweislich für Barrierefreiheit geeignetes zentrales CMS im Einsatz mit Komponenten. Kleinere Umsetzungsfehler.     | Ein geeignetes CMS entfaltet seinen Nutzen nur mit barrierefreien Komponenten und redaktionellen Standards.                                                                | H | H | H |
| 11 | Overlay-Tools          | 10 | 10  | ja        | Die Webseite ist frei von täuschenden und für Betroffene störenden Overlay-Tools und setzt somit auf echte Barrierefreiheit.      | Overlay-Tools täuschen Barrierefreiheit vor und wirken auf Betroffene eher störend. Nativ umgesetzte Barrierefreiheit schützt vor Konflikten und ist gesetzlich gefordert. | M | G | G |
| 12 | Gebärdensprach-Videos  | 5  | 2,5 | teilweise | Das DSG-Angebot ist nicht korrekt umgesetzt. Es ist schwer auffindbar, hat nur ein DSG-Video oder mit normalen Videos gemischt.   | Für gehörlose Menschen sind Videos in Gebärdensprache die einzige Möglichkeit zur Teilhabe. Amtsdeutsch ist oft zu kompliziert.                                            | M | G | M |

## Kurzbefunde zu den 100 BITV-Regeln (Barrierefreie Informations Technik Verordnung)

Die nachfolgenden 100 Kriterien der Barrierefreien Informations Technik Verordnung (BITV 2.0) sind die die technischen Anforderungen zu korrekt umgesetzter Barrierefreiheit. Alle 100 Regeln sind gesetzlich verpflichtet durchgänglich korrekt umzusetzen, damit man von der gesetzlich für die öffentlichen Hand nach schon seit 2011 verpflichteten Barrierefreiheit sprechen kann. Das gilt nach den Gesetzesvorgaben des Behindertengleichstellungsgesetz (BGG) und der Regelung EN 2012/211. Nur durch fachlich korrekte Umsetzung aller 100 Regeln ist rein technisch eine Teilhabe von Menschen mit Behinderungen gesichert. Falls einzelne Kriterien nicht oder nur teilweise erfüllt sind, werden betroffene Menschen ausgeschlossen. Alle Kriterien wurden entlang der analysierten Webseite auch von Menschen mit Behinderungen geprüft. Die festgestellten Befunde somit als valide Barriere und als Meldung dieser durch Nutzende zu verstehen.

Lesart: Nummer, Kriterium, Wert, Punkte, Status, Befund, Begründung, Wirkung, Aufwand, Dringlichkeit

| Nr      | Kriterium                    | W | P   | Status    | Festgestellter Befund                                                                                 | Begründung                                                                                                       | W | A | D |
|---------|------------------------------|---|-----|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| 1.1.1 a | Alt-Text bei Bedienelementen | 1 | 0,5 | teilweise | Grafische Bedienelemente sind teilweise falsch oder nicht benannt, teils nicht Aria-Labels oder Text. | Transparente KI-Nutzung ermöglicht eine informierte und vertrauenswürdige Einordnung automatisierter Ergebnisse. | M | G | M |
| 1.1.1 b | Alt-Text bei Grafiken        | 1 | 0,5 | teilweise | Teils fehlende oder unpräzise bzw. falsche Alt-Texte bei Bildern und Grafiken.                        | Fehlende Alt-Texte entziehen blinden Menschen visuelle Informationen.                                            | H | G | H |

|         |                                                        |   |     |           |                                                                                                                    |                                                                                                         |   |   |   |
|---------|--------------------------------------------------------|---|-----|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| I.1.1.c | Leere Alt-<br>Texte für<br>Layout-<br>Elemente         | I | I   | ja        | Korrekt gesetzte leere Alt-<br>Texte oder Aria-Hidden bei<br>dekorativen Grafiken oder<br>Elementen.               | Unnötig vorgelesene<br>Gestaltung erzeugt<br>zusätzlichen<br>Orientierungsaufwand.                      | M | G | M |
| I.1.1.d | Alt-Text bei<br>Captchas                               | I | I   | ohne      | Kein CAPTCHA zur Nutzer-<br>Verifizierung vorhanden                                                                | CAPTCHA-freie Verfahren<br>vermeiden zusätzliche<br>sensorische und kognitive<br>Hürden.                | G | G | G |
| I.2.1   | Alternativen<br>für<br>Audio/stum-<br>me Videos        | I | 0   | nein      | Bei Audio-Dateien fehlt die<br>lesbare Text-Alternative zu den<br>hörbaren Inhalten.                               | Medien ohne Alternativen<br>schließen Menschen mit<br>sensorischen<br>Einschränkungen aus.              | H | M | M |
| I.2.2   | Untertitel<br>aufgezeich-<br>neter Videos              | I | 0,5 | teilweise | Automatisch generierte<br>Untertitel sind häufig<br>vorhanden, diese enthalten<br>aber inhaltliche Fehler.         | Fehlende Untertitel schließen<br>gehörlose und schwerhörige<br>Menschen vom gesprochenen<br>Inhalt aus. | H | M | H |
| I.2.3   | Audiodeskri-<br>ption oder<br>Volltext-<br>Alternative | I | 0,5 | teilweise | Für die geprüften Videos nur<br>selten Audio-Deskriptionen<br>oder Textalternativen<br>bereitgestellt.             | Visuelle Videoinformationen<br>bleiben blinden Menschen<br>ohne Alternative<br>unzugänglich.            | H | H | H |
| I.2.4   | Live-Videos<br>mit<br>Untertiteln                      | I | I   | ohne      | Keine Live-Videos als<br>Streaming oder Live-Calls<br>vorhanden                                                    | Untertitel sichern bei Live-<br>Angeboten die<br>gleichberechtigte<br>Informationsaufnahme.             | G | G | G |
| I.2.5   | Audiodeskri-<br>ption für<br>Videos                    | I | 0,5 | teilweise | Bei den geprüften Videos gibt<br>es nur teilweise oder<br>unvollständige<br>Audiodeskriptionen als<br>Alternative. | Ohne Audiodeskription<br>bleiben rein visuelle Handlung<br>und Information<br>unverständlich.           | H | H | H |
| I.3.1.a | Überschrif-<br>tenhierarchie                           | I | 0   | nein      | Die Überschriften-Hierarchie<br>ist nicht korrekt gesetzt<br>aufgrund fehlender oder<br>falscher H-Tags            | Fehlerhafte Hierarchien<br>erschweren Screenreader-<br>Nutzenden das gezielte<br>Navigieren.            | M | G | M |
| I.3.1.b | Listen<br>technisch<br>korrekt                         | I | I   | ja        | Alle optischen Listen sind auch<br>technisch korrekt als Listen<br>umgesetzt mit den zugehörigen<br>Tags.          | Fehlende Listenstruktur<br>nimmt Screenreader-<br>Nutzenden Kontext und<br>Anzahl der Einträge.         | M | G | M |
| I.3.1.c | Zitate<br>technisch<br>als Quote                       | I | I   | ohne      | Es wurden keine echten Zitate<br>gefunden.                                                                         | Semantische Zitate vermitteln<br>assistiven Technologien den<br>Charakter einer Aussage.                | G | G | G |
| I.3.1.d | Gliederung<br>im Markup                                | I | 0,5 | teilweise | Kleinere Fehler in die<br>semantischen Strukturen bei<br>Absätzen und teils leeren<br>Paragraphen-Tags.            | Semantische Gliederung<br>ermöglicht assistiven<br>Technologien eine<br>verständliche Inhaltsstruktur.  | M | M | M |
| I.3.1.e | Datentabell-<br>enstruktur                             | I | 0,5 | teilweise | Manche Datentabellen<br>enthalten strukturelle Fehler in<br>Aufbau, Header, Zeilen oder<br>Zuweisung.              | Korrekte Tabellenstruktur<br>ermöglicht die Zuordnung<br>von Daten und Überschriften.                   | M | G | G |
| I.3.1.f | Tabellenzell-<br>en                                    | I | 0,5 | teilweise | In einigen Tabelle sind bei den<br>Zellen einige technische oder<br>inhaltliche Fehler zu erkennen.                | Korrekte Zellbeziehungen<br>sind für komplexe Tabellen<br>mit Screenreader wesentlich.                  | G | G | G |
| I.3.1.g | Keine<br>Layouttabell-<br>en                           | I | I   | ja        | Layout und visuelle Strukturen<br>sind in modernen Div-Tags frei<br>von Layout-Tabellen umgesetzt.                 | Layouttabellen können<br>Lesereihenfolge und<br>semantische Interpretation<br>erheblich stören.         | M | G | G |
| I.3.1.h | Formularlab-<br>els                                    | I | 0,5 | teilweise | Vereinzelte Formularfelder<br>verfügen nicht über ein<br>eindeutig zugeordnetes Label<br>als Beschriftung.         | Unbeschriftete Felder<br>verhindern selbstständige<br>Formulareingaben mit<br>Screenreadern.            | H | M | H |
| I.3.2   | Sinnvolle<br>Reihenfolge                               | I | 0,5 | teilweise | Visuelle und programmatische<br>Reihenfolge stimmt<br>überwiegend überein mit<br>wenigen Ausnahmen.                | Eine sinnvolle Reihenfolge<br>schützt Screenreader-<br>Nutzende vor inhaltlichen<br>Sprüngen.           | H | M | G |

|        |                            |   |     |           |                                                                                                     |                                                                                                     |   |   |   |
|--------|----------------------------|---|-----|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| 1.3.3  | Sensorische Merkmale       | I | I   | ja        | Alle Anweisungen sind frei von rein sensorischen Hinweisen umgesetzt und so allgemein verständlich. | Sensorikunabhängige Hinweise ermöglichen Nutzung trotz Seh- oder Hörbeeinträchtigung.               | M | G | G |
| 1.3.4  | Responsivität/Ausrichtung  | I | I   | ja        | Responsive Struktur für Darstellung in verschiedener Größe und Ausrichtung sind korrekt.            | Abgeschnittene Inhalte behindern Menschen mit Vergrößerung und kleinen Displays.                    | H | M | H |
| 1.3.5  | Eingabefeld-Zweck          | I | 0,5 | teilweise | Formulare weisen in Nutzerdatenfeldern teilweise kleinere Fehler auf beim Autocomplete-Element.     | Autocomplete reduziert Eingabeaufwand besonders für motorisch und kognitiv eingeschränkte Menschen. | M | G | H |
| 1.4.1  | Farbe nicht allein leitend | I | I   | ja        | Farben haben bei informationstragender Funktion eine formsprachliche oder textuelle Alternativen.   | Farbalhängig vermittelte Information benachteiligt Menschen mit Farbsehschwächen.                   | H | G | H |
| 1.4.2  | Audio-Kontrolle            | I | I   | ja        | Selbstloslaufende Audio-Dateien lassen sich vollständig stoppen und kontrollieren.                  | Unkontrolliertes Audio kann Screenreader-Ausgabe und Konzentration überlagern.                      | G | G | G |
| 1.4.3  | Textkontrast 4,5:1         | I | 0,5 | teilweise | Vereinzelte Text-Elemente erreichen nicht ganz das erforderliche Kontrastverhältnis von 4,5 : 1.    | Niedriger Textkontrast erschwert Menschen mit Sehschwächen das Lesen erheblich.                     | H | G | H |
| 1.4.4  | Textgröße bis 200 %        | I | 0,5 | teilweise | Bei einer Vergrößerung des Textes auf 200 % werden selten einzelne Texte angeschnitten.             | Zoomprobleme erschweren sehbehinderten Menschen den Zugang zu Inhalten.                             | H | M | H |
| 1.4.5  | Keine Schriftgrafiken      | I | 0,5 | teilweise | Nur wenig Grafiken enthalten punktuell textuelle Elemente, was leicht umgearbeitet werden kann.     | Schriftgrafiken lassen sich schlechter vergrößern und individuell anpassen.                         | M | M | M |
| 1.4.10 | Umbruch/Reflow             | I | 0,5 | teilweise | Trotz technisch vorgesehenem Reflow sind manche Texte in Teilen angeschnitten.                      | Fehlender Reflow zwingt Menschen mit Vergrößerung zu schwierigem horizontalem Scrollen.             | H | M | H |
| 1.4.11 | Nicht-Text-Kontrast 3:1    | I | 0,5 | teilweise | Wenige grafische Elemente oder große Texte-Element sind zu kontrastarm knapp unter 1:3              | Schwache UI-Kontraste machen Bedienelemente für sehbehinderte Menschen schwer erkennbar.            | H | G | H |
| 1.4.12 | Schriftabstände            | I | 0,5 | teilweise | Bei erhöhtem Schriftabstand sind einige Texte schwer lesbar durch Anschnitt oder Überlagerung.      | Anpassbare Abstände erleichtern Menschen mit Dyslexie und Sehschwächen das Lesen.                   | M | M | M |
| 1.4.13 | Eingeblendete Inhalte      | I | 0,5 | teilweise | Einige eingeblendete Inhalte teils nicht gänzlich durch die Tastatur bedienbar bzw. schließbar.     | Flüchtige Hover-Inhalte können Tastatur- und Vergrößerungsnutzende ausschließen.                    | H | M | H |
| 2.1.1  | Tastaturbedienbarkeit      | I | 0,5 | teilweise | Wenige Funktionen und Inhalte sind gar nicht oder nur fehlerhaft per Tastatur erreichbar.           | Fehlende Tastaturbedienung schließt viele motorisch eingeschränkte Menschen vollständig aus.        | H | M | H |
| 2.1.2  | Keine Tastaturfalle        | I | I   | ja        | Es bestehen keine Tastaturfallen und die durchgängige Bedienung ist sichergestellt.                 | Tastaturfallen verhindern das weitere Navigieren vollständig.                                       | H | M | M |
| 2.1.4  | Tastatur-Kurzbefehle       | I | I   | ohne      | Es sind keine Kurzbefehle ersichtlich, so dass die nicht angepasst werden müssen.                   | Ungewollte Shortcuts können besonders Spracherkennungsnutzende beeinträchtigen.                     | G | G | G |
| 2.2.1  | Zeitbegrenzungen           | I | I   | ohne      | Keine Bereiche enthalten, in denen Zeitbegrenzungen erhöht werden müssten.                          | Zeitdruck benachteiligt Menschen mit motorischen oder kognitiven Einschränkungen.                   | M | G | G |

|       |                                             |   |     |           |                                                                                                          |                                                                                                 |   |   |   |
|-------|---------------------------------------------|---|-----|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| 2.2.2 | Animationen vermeiden/ausschalten           | I | 0,5 | teilweise | Vereinzelte Animationen bzw. Videos können nicht korrekt ausgeschaltet bzw. pausiert werden.             | Kontrollierbare Bewegung schützt Menschen mit Konzentrations- und vestibulären Einschränkungen. | M | G | G |
| 2.3.1 | Kein Flackern/Blinken                       | I | I   | ja        | Es sind keine animierten Inhalten mit störendem schnellem Flackern oder Blinken enthalten.               | Starkes Flackern kann neurologische Reaktionen bis hin zu Anfällen auslösen.                    | H | G | G |
| 2.4.1 | Blöcke überspringen                         | I | I   | ja        | Ein oder mehrere Skip-Links zum Überspringen von Inhalten mit der Tastatur sind vorhanden.               | Sprunglinks ersparen Tastaturnutzenden das wiederholte Durchlaufen der Hauptnavigation.         | H | G | H |
| 2.4.2 | Seitentitel                                 | I | I   | ja        | Es liegen durchgängig aussagefähige vorlesbare Titel im Seitentitel-Element vor.                         | Eindeutige Titel ermöglichen schnelle Orientierung zwischen Browserfenstern und Tabs.           | M | G | G |
| 2.4.3 | Fokus-Reihenfolge                           | I | 0,5 | teilweise | Die Fokusreihenfolge weist einige kleinere Fehler bei der Tastaturnutzung auf.                           | Eine unlogische Fokusfolge erschwert Orientierung und effiziente Tastaturbedienung.             | H | M | M |
| 2.4.4 | Linkzweck                                   | I | 0,5 | teilweise | Manche Linktexte sind zu generisch und im einzelnen Kontext nicht wirklich verständlich.                 | Unklare Links erschweren Screenreader-Nutzenden die Navigation über Linklisten.                 | H | G | H |
| 2.4.5 | Mehrere Zugangswege                         | I | I   | ja        | Mehrere Zugangswege zu den Inhalten sind gut erkennbar und nachvollziehbar vorhanden.                    | Alternative Zugangswege helfen Menschen mit unterschiedlichen Navigationsstrategien.            | M | M | M |
| 2.4.6 | Aussagekräftige Labels/Überschriften        | I | 0,5 | teilweise | Die Formulierungen sind überwiegend klar, aber es gibt einzelne Mängel in der Aussagekraft.              | Klare Labels reduzieren Orientierungs- und Verständnisprobleme.                                 | M | G | G |
| 2.4.7 | Sichtbarer Fokus                            | I | 0,5 | teilweise | Der aktuelle Fokus für interaktive Element ist teils nicht gut sichtbar oder zu kontrastarm dargestellt. | Schwacher Fokus macht Tastaturbedienung visuell kaum nachvollziehbar.                           | H | G | H |
| 2.4.1 | Fokus nicht verdeckt                        | I | 0,5 | teilweise | Bei aufgeklappten Inhalten wird der aktuelle Fokus gänzlich verdeckt und geht teils verloren.            | Verdeckter Fokus verhindert die visuelle Orientierung bei Tastaturbedienung.                    | H | M | M |
| 2.5.1 | Zeigergesten-Alternativen                   | I | I   | ja        | Es gibt entsprechende Buttons zur Tasten-Nutzung für komplexe Zeigergesten wie Zoom bei Karten.          | Einfache Bedienalternativen unterstützen Menschen mit eingeschränkter Feinmotorik.              | G | G | G |
| 2.5.2 | Abbruch von Zeigergesten                    | I | I   | ja        | Zeigergesten bzw. Touchbedienung können sauber abgebrochen werden ohne Nutzungsstörung.                  | Abbrechbare Zeigeraktionen reduzieren unbeabsichtigte Eingaben bei motorischen Einschränkungen. | M | G | G |
| 2.5.3 | Sichtbare Beschriftung im technischen Namen | I | 0,5 | teilweise | Die sichtbaren Beschriftungen sprechen nur teilweise mit den technischen Namen überein.                  | Abweichende Namen erschweren Sprachsteuerung und zielgerichtete Aktivierung.                    | H | G | H |
| 2.5.4 | Bewegungsaktivierung                        | I | I   | ohne      | Es ist keine Bewegungsaktivierung enthalten, so dass keine Bewegung notwendig ist.                       | Bewegungsunabhängige Bedienung schützt Menschen mit motorischen Einschränkungen.                | G | G | G |
| 2.5.7 | Alternativen bei Ziehbewegungen             | I | I   | ja        | Für Ziehbewegungen wie z. B. in Karten gibt es Alternativen als Buttons und Tasten-Steuerung.            | Alternativen zu Drag-and-Drop ermöglichen Nutzung bei eingeschränkter Motorik.                  | G | G | G |
| 2.5.8 | Zielgrößen/Klickflächen                     | I | 0,5 | teilweise | Die Grundgrößen und Klickflächen von Bedienelementen sind teilweise etwas zu klein.                      | Größere Ziele erleichtern Menschen mit Tremor und eingeschränkter Feinmotorik die Bedienung.    | M | G | M |

|       |                                   |   |     |           |                                                                                               |                                                                                                      |   |   |   |
|-------|-----------------------------------|---|-----|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| 3.1.1 | Hauptsprache                      | I | I   | ja        | Die Hauptsprache der Webseite ist im HTML immer korrekt benannt über den Tag lang="DE".       | Die Sprachangabe ermöglicht Screenreadern eine korrekte Aussprache.                                  | H | G | G |
| 3.1.2 | Anderssprachiges gekennzeichnet   | I | 0,5 | teilweise | Anderssprachige Worte oder Phrasen sind im HTML nur teils über den Lang-Tag gekennzeichnet.   | Fehlende Sprachwechsel führen bei Screenreadern zu falscher Aussprache.                              | M | M | H |
| 3.2.1 | Keine Kontextänderung bei Fokus   | I | I   | ja        | Es gibt keine Kontextänderung von Inhalten bei der Fokussierung von aktiven Elementen.        | Vorhersehbarer Fokus schützt Tastaturnutzende vor unerwarteten Aktionen.                             | H | G | G |
| 3.2.2 | Keine Kontextänderung bei Eingabe | I | 0,5 | teilweise | Bei Eingaben in entsprechende Felder gibt es selten Inhalt verfälschenden Kontextänderungen.  | Unerwartete Reaktionen können kognitiv und visuell eingeschränkte Menschen desorientieren.           | H | M | M |
| 3.2.3 | Einheitliche Navigation           | I | I   | ja        | Die Navigation ist in Struktur und Position insgesamt einheitlich und konsistent.             | Konsistente Navigation reduziert Lernaufwand und verbessert Orientierung.                            | M | G | G |
| 3.2.4 | Einheitliche Bezeichnungen        | I | 0,5 | teilweise | Die Bezeichnungen der Elemente und Inhalte sind teils nicht ganz einheitlich bzw. konsistent. | Konsistente Benennung erleichtert Wiedererkennung und kognitive Orientierung.                        | M | G | M |
| 3.2.6 | Konsistente Hilfe                 | I | I   | ja        | Die Hilfsangebote zur Barrierefreiheit ist durchgängig und konsistent umgesetzt.              | Konsistente Hilfe erleichtert Menschen in Problemsituationen den schnellen Zugang zu Unterstützung.  | M | G | G |
| 3.3.1 | Fehleridentifizierung             | I | I   | ohne      | Keine Formularfelder vorhanden, wo eine Fehleridentifizierung erfolgen müsste.                | Unklare Fehlerzuordnung erschwert besonders Screenreader- und Vergrößerungsnutzenden die Korrektur.  | H | M | H |
| 3.3.2 | Beschriftung der Eingabefelder    | I | 0,5 | teilweise | Manchen Eingabefeldern in Formularen fehlt eine eindeutige und somit passende Beschriftung.   | Klare Labels ermöglichen selbstständiges Ausfüllen von Formularen.                                   | H | G | G |
| 3.3.3 | Hilfestellung bei Fehlern         | I | I   | ohne      | Keine Formularfelder vorhanden, wo eine Hilfestellung bei Fehlern erfolgen müsste.            | Verständliche Korrekturhinweise reduzieren Abbrüche bei kognitiven und sprachlichen Einschränkungen. | M | G | M |
| 3.3.4 | Fehlervermeidung                  | I | I   | ohne      | Keine relevanten Formulare vorhanden, wo es Hinweise zur Fehlervermeidung geben müsste.       | Kontrollmöglichkeiten verhindern schwer korrigierbare Fehlhandlungen bei wichtigen Vorgängen.        | H | M | M |
| 3.3.7 | Redundanter Eintrag               | I | I   | ohne      | Keine komplexen Eingabeprozesse gefunden, so dass keine Redundanz auftauchen kann.            | Vermeidung redundanter Eingaben senkt kognitiven und motorischen Aufwand.                            | G | G | G |
| 3.3.8 | Zugängliche Authentifizierung     | I | I   | ohne      | Kein Login oder Authentifizierungsprozess auf der Seite gefunden.                             | Zugängliche Anmeldung schützt Menschen mit kognitiven Einschränkungen vor Ausschluss.                | G | G | G |
| 4.1.1 | Korrekte Syntax                   | I | 0   | nein      | Nicht ganz valides modernes HTML mit vielen die Barrierefreiheit störenden Syntaxfehlern.     | Robustes Markup verbessert die zuverlässige Interpretation durch assistive Technologien.             | M | M | M |
| 4.1.2 | Name, Rolle, Wert                 | I | 0,5 | teilweise | Bei manchen Bedienelementen fehlen IDs/Namen, native Rollen und zugewiesene Aria-Zustände.    | Fehlende Name-Rolle-Wert-Informationen machen Bedienelemente für Screenreader unverständlich.        | H | M | H |

|        |                                             |   |     |           |                                                                                                     |                                                                                                             |   |   |   |
|--------|---------------------------------------------|---|-----|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| 4.1.3  | Statusmeldungen                             | I | 0,5 | teilweise | Bei ggf. fehlerhaft ausgefüllte Formulare wird vor dem Absenden kaum eine Meldung ausgegeben.       | Live-Regionen vermitteln dynamische Rückmeldungen auch blinden Nutzenden.                                   | H | G | G |
| 5.2    | Aktivierung von Barrierefreiheitsfunktionen | I | 0,5 | teilweise | Barrierefreiheitsfunktionen sind zwar vorhanden, einzelne davon aber nicht barrierefrei erreichbar. | Native Hilfsfunktionen müssen grundsätzlich ohne Behinderung nutzbar bleiben.                               | G | G | G |
| 5.3    | Biometrie                                   | I | I   | ohne      | Es wurde keinen biometrischen Funktionen eingesetzt, die Alternativen erfordern würden.             | Alternative Verfahren sichern Zugang für Menschen, die Biometrie nicht nutzen können.                       | G | G | G |
| 5.4    | Erhaltung der Information bei Konvertierung | I | I   | ja        | 0                                                                                                   | Erhaltene Semantik sichert Barrierefreiheit auch nach Formatwechseln.                                       | G | G | G |
| 7.1.1  | Wiedergabe von Untertiteln                  | I | 0,5 | teilweise | Bei den Medien ist die Wiedergabe von Untertitel zum Teil technisch oder inhaltlich falsch.         | Untertitel ermöglichen gehörlosen Menschen den Zugang zu gesprochenen Inhalten.                             | H | M | H |
| 7.1.2  | Synchrone Untertitel                        | I | I   | ja        | Bei den enthaltenen Medien sind die Untertitel vollständig synchron zu den hörbaren Inhalten.       | Asynchrone Untertitel erschweren Verständnis und zeitliche Zuordnung.                                       | H | M | M |
| 7.1.3  | Erhaltung von Untertiteln                   | I | I   | ohne      | Es wurde keinen Medien neu eingesetzt, die den Erhalt alter Untertitel erfordern würde.             | Verlorene Untertitel machen zuvor zugängliche Medien erneut unzugänglich.                                   | M | M | M |
| 7.1.4  | Untertitel-Anpassung                        | I | 0   | nein      | Bei Darstellung der Untertitels kann nicht durch die Nutzer individuell angepaßt werden.            | Anpassbare Untertitel verbessern Lesbarkeit bei unterschiedlichen Sehbedürfnissen.                          | M | M | M |
| 7.1.5  | Gesprochene Untertitel                      | I | I   | ohne      | Es wurde keinen Medien eingesetzt, die gesprochene Untertitel erfordern würden.                     | Gesprochene Untertitel können bei kombinierten sensorischen Einschränkungen unterstützen.                   | G | H | G |
| 7.2.1  | Wiedergabe Audiodeskription                 | I | 0,5 | teilweise | Die Wiedergabe der Audiodeskriptionen ist in Teilen nicht möglich oder leicht fehlerhaft.           | Audiodeskription vermittelt blinden Menschen visuelle Informationen aus Videos.                             | H | H | H |
| 7.2.2  | Synchrone Audiodeskription                  | I | I   | ohne      | Es wurde keinen Medien eingesetzt, die zum Inhalt synchrone Audiodeskription nötig macht.           | Nur synchron beschriebene Szenen lassen sich dem Videoverlauf korrekt zuordnen.                             | H | H | H |
| 7.2.3  | Erhaltung Audiodeskription                  | I | I   | ohne      | Es wurde keinen Medien eingesetzt, die eine Erhaltung von Audiodeskriptionen nötig machen.          | Erhaltene Audiodeskription bewahrt den Zugang bei Medienweitergabe.                                         | G | M | G |
| 7.3    | Bedienelemente für UT/AD                    | I | 0,5 | teilweise | Bei Videos können die Untertitel und Transkripte nur teils per Bedienelement gesteuert werden.      | Zugängliche Steuerelemente sind Voraussetzung für die selbstständige Auswahl alternativer Medienformen.     | H | H | H |
| 11.7   | Benutzerdefinierte Einstellungen            | I | 0,5 | teilweise | Einzelne Elemente übernehmen individuellen Einstellungen nicht korrekt oder überlagern sie.         | Individuelle Darstellung unterstützt Menschen mit sehr unterschiedlichen Seh- und Wahrnehmungsbedürfnissen. | M | M | M |
| 12.1.1 | Dokumentation Kompatibilität                | I | 0,5 | teilweise | In der Erklärung dazu ist die Barrierefreiheit teils unvollständig und unverständlich dokumentiert. | Aktuelle Accessibility-Dokumentation ermöglicht Betroffenen realistische                                    | H | M | H |

|             |                                                                              |   |     |           |                                                                                                          |                                                                                                                                     |   |   |   |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------|---|-----|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
|             | ät/Barrierefrei-<br>heit                                                     |   |     |           |                                                                                                          | Einschätzung und gezielte<br>Kontaktaufnahme.                                                                                       |   |   |   |
| 12.1.<br>2  | Barrierefrei-<br>e Dokumenta-<br>tion                                        | I | 0,5 | teilweise | Die Dokumentation der<br>Barrierefreiheit weist<br>vereinzelte Umsetzungsfehler<br>und Barrieren auf.    | Gerade Accessibility-<br>Informationen müssen für<br>betroffene Menschen selbst<br>zugänglich sein.                                 | H | M | H |
| 12.2.<br>2  | Technischer<br>Support                                                       | I | I   | ja        | Es gibt einen technischen<br>Support, der auch<br>vollumfänglich barrierefrei<br>erreichbar ist.         | Mehrere Supportwege<br>ermöglichen Hilfe trotz<br>unterschiedlicher<br>Kommunikationsbedürfnisse.                                   | H | G | G |
| 12.2.<br>3  | Effektive Kommuni-<br>kation                                                 | I | 0,5 | teilweise | Es sind etwas zu wenige oder<br>leicht ineffektiven Kanäle zur<br>Kommunikation für Nutzer<br>angeboten. | Flexible Kommunikation<br>ermöglicht Menschen mit<br>unterschiedlichen<br>Behinderungen selbstständige<br>Unterstützung.            | H | M | M |
| 12.2.<br>4  | Vom<br>Support<br>bereitgestell-<br>te Dokumenta-<br>tion                    | I | 0,5 | teilweise | Es gibt hinsichtlich des<br>Supports eine nicht ganz<br>barrierefrei nutzbare<br>Dokumentation.          | Unzugängliche<br>Supportunterlagen können<br>die erhaltene Hilfe praktisch<br>wieder entwerten.                                     | M | M | M |
|             |                                                                              |   |     |           | FALSE                                                                                                    |                                                                                                                                     | 0 | 0 | 0 |
|             |                                                                              |   |     |           | FALSE                                                                                                    |                                                                                                                                     | 0 | 0 | 0 |
| 6.1         | Audiobandb-<br>reite für<br>Sprache                                          | I | I   | ohne      | Keine Zwei-Wege-<br>Kommunikation vorhanden, die<br>Audiobandbreite für Sprache<br>erfordern würde.      | Veraltete Barrierefreiheits-<br>Informationen erschweren<br>Betroffenen eine verlässliche<br>Einschätzung der Nutzbarkeit.          | H | M | H |
| 6.2.1<br>.1 | Textkommu-<br>nikation in<br>Echtzeit                                        | I | I   | ohne      | Keine Zwei-Wege-<br>Kommunikation vorhanden, die<br>Textkommunikation in Echtzeit<br>erfordern würde.    | Kompatibilitätsangaben helfen<br>Menschen mit<br>Hilfstechnologien, die<br>Nutzbarkeit vorab realistisch<br>einzuschätzen.          | M | G | M |
| 6.2.1<br>.2 | Gleichzeitig<br>e Sprache<br>und Text                                        | I | I   | ohne      | Keine Zwei-Wege-<br>Kommunikation vorhanden, die<br>gleichzeitige Sprache und Text<br>erfordern würde.   | Hilfeinformationen müssen<br>gerade für Menschen mit<br>Behinderungen ohne<br>zusätzliche Zugangsbarrieren<br>erreichbar sein.      | H | M | H |
| 6.2.2<br>.1 | Visuell<br>unterscheid-<br>bare Anzeige von<br>Textnachric-<br>hten          | I | I   | ohne      | Keine Zwei-Wege-<br>Kommunikation vorhanden, die<br>visuell unterscheidbare<br>Anzeigen erfordern.       | Ein zugänglicher<br>Feedbackkanal ermöglicht<br>Betroffenen, Barrieren<br>selbstständig zu melden und<br>Unterstützung anzufordern. | H | M | H |
| 6.2.2<br>.2 | Programmat-<br>isch unterscheid-<br>bare Anzeige von<br>Textnachric-<br>hten | I | I   | ohne      | Keine Zwei-Wege-<br>Kommunikation vorhanden, die<br>technisch unterscheidbare<br>Anzeigen erfordern.     | Zugängliche<br>Rechtsinformationen sind<br>Voraussetzung für<br>informierte und<br>selbstbestimmte<br>Entscheidungen.               | M | G | M |
| 6.2.2<br>.3 | Sprecheride-<br>ntifizierung                                                 | I | I   | ohne      | Keine Zwei-Wege-<br>Kommunikation vorhanden, die<br>Sprecheridentifizierung<br>erfordern würde.          | Unzugängliche PDFs können<br>trotz barrierefreier Webseite<br>wesentliche Informationen für<br>Screenreader-Nutzende<br>sperrern.   | H | M | M |
| 6.2.2<br>.4 | Echtzeitanze-<br>ige von Sprech-<br>Aktivität                                | I | I   | ohne      | Keine Zwei-Wege-<br>Kommunikation vorhanden, die<br>Echtzeitanzeige von Sprach-<br>Aktivität erfordert.  | Barrieren in Kernservices<br>können selbstständige<br>Kommunikation und Nutzung<br>unmittelbar verhindern.                          | H | M | H |
| 6.2.3       | Interoperabi-<br>lität von<br>Echtzeit-<br>Textkommu-<br>nikation            | I | I   | ohne      | Keine Zwei-Wege-<br>Kommunikation vorhanden, die<br>interoperable<br>Textkommunikation erfordert.        | Wiederkehrende<br>Komponenten vervielfachen<br>einzelne Barrieren über den<br>gesamten Webauftritt.                                 | H | H | H |

|       |                                                         |   |   |      |                                                                                            |                                                                                                                              |   |   |   |
|-------|---------------------------------------------------------|---|---|------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| 6.2.4 | Reaktionsgeschwindigkeit der Echtzeit-Textkommunikation | I | I | ohne | Keine Zwei-Wege-Kommunikation vorhanden, die Echtzeitreaktion der Textaktivität erfordert. | Eine klare öffentliche Haltung macht Inklusion als verbindlichen Organisationswert nachvollziehbar.                          | H | G | G |
| 6.3   | Anrufer-Identifizierung                                 | I | I | ohne | Keine Zwei-Wege-Kommunikation vorhanden, die eine Anrufer-Identifizierung erfordern würde. | Sichtbare Zuständigkeiten und konkrete Maßnahmen machen gesellschaftliche Verantwortung überprüfbar und handlungsorientiert. | H | M | G |